

بررسی تأثیر برومکریپتین در سندروم تخمدان پلیکیستیک مقاوم به کلومید

دکتر محمد ابراهیم پارسانثزاد - دانشیار گروه زنان و مامائی دانشگاه علوم پزشکی شیراز

دکتر سعید البرزی - دانشیار گروه زنان و مامائی دانشگاه علوم پزشکی شیراز

دکتر شهره رستم صولت - متخصص زنان و مامائی دانشگاه علوم پزشکی شیراز

دکتر الهام کوکبی - رزیدنت زنان دانشگاه علوم پزشکی شیراز

چکیده

شیوع ناباروری ۱۰-۱۵٪ می‌باشد (۱۱/۲ در شیراز). عدم تخمک‌گذاری حدود ۴۰٪ از موارد و بیشترین علت عدم تخمک‌گذاری سندروم تخمدان پلیکیستیک (PCOD) می‌باشد. جهت تحریک تخمک‌گذاری، انتخاب اول درمان با کلومیفن سیترات (C.C) می‌باشد، اما حدود ۲۰٪ از بیماران به درمان با دوز حداقل کلومیفن سیترات هم جواب نمی‌دهند. درمان با برومکریپتین یکی از راههایی است که جهت تحریک تخمک‌گذاری در این بیماران توصیه شده است. هدف این مطالعه بررسی تأثیر برومکریپتین در آن گروه از بیماران PCOD مقاوم به کلومید است که سطح پرولاتکتین (PRL) طبیعی دارند. در فاصله زمانی فروردین ۱۳۷۶ تا تیرماه ۱۳۷۸، ۴۳ خانم PCOD که مقاوم به کلومید بودند در واحد ناباروری دانشگاه علوم پزشکی شیراز مورد بررسی قرار گرفتند. این بیماران تحت درمان با کلومید با دوز ۲۰۰ میلی‌گرم در روز، بین روزهای ۵ تا ۹ سیکل و همچنین برومکریپتین ۲/۵ میلی‌گرم، دو بار در روز به مدت حداقل ۳ سیکل قرار گرفتند. آزمایش‌های هورمونی مشتمل بر PRL، LH، FSH، DHEA-So₄ و Testosterone و Progesterone و همچنین وضعیت کلینیکی بیمار قبل و بعد از درمان بررسی گردید. متعاقب درمان ۴۰٪ از بیماران قاعده‌گی منظم پیدا کردنو کاهش قابل ملاحظه‌ای در میزان پرولاتکتین مشاهده گردید. PRL از ۲۶۹/۹ mIU/ml به ۱۷۴ mIU/ml (p<0.001)، LH از ۱۷/۹ mIU/ml به ۱۱/۹ mIU/ml (p<0.001) و نسبت LH/FSH از ۲/۴ به ۱/۵ کاهش یافت. ۲۰٪ از این بیماران باردار شدند. نتایج معرف این واقعیت هستند که تأثیر درمانی مثبت برومکریپتین حاصل اصلاح و برگرداندن اشکالات هورمونی ناشی از اختلال در محور هیپوتالاموس و هیپوفیز می‌باشد.

واژه‌های کلیدی: ناباروری، سندروم، تخمدان پلیکیستیک مقاوم به کلومید، برومکریپتین.

شیراز: صندوق پستی ۷۱۳۴۴-۱۶۵۷ تلفن: ۰۷۱-۳۰۶۴۸۶، فاکس: ۰۷۱-۳۰۶۴۸۶

مقدمه

شیوع ناباروری در حدود ۱۵-۲۰٪ است(۱). شناس حاملگی در هر سیکل برای یک زوج طبیعی ۲۰-۲۵٪ می‌باشد و سرانجام حدود ۹۵٪ از زوجه، پس از یک سال مقاربت بدون جلوگیری حامله می‌شوند(۲).

حدود ۴۰٪ از علل ناباروری در زنان را مشکلات تخدانی تشکیل می‌دهد(۳). بیماری تخدان پلیکیستیک (PCOD) شایعترین اختلال آندوکرینولوژیک و شایعترین علت ناباروری ناشی از عدم تخمک‌گذاری می‌باشد(۲). در شهر شیراز که مطالعه حاضر در آنجا انجام شده است، شیوع ناباروری حدود ۱۱/۲٪، بوده که علل تخدانی ۴۵٪ از کل ناباروری با علت مؤنث و ۸۱/۵٪ از علل ناباروری بعلت مشکلات تخدان را تشکیل می‌دهد(۴).

تعريف بالینی PCOD با چهار علامت (الیگومنوره تا آمنوره، ناباروری، هیرسوتیسم، چاقی) مشخص می‌شود، گرچه یافته‌های جدیدتر فقدان یک یا چند مورد از این علائم را نشان می‌دهند، ولی هنوز هم این تعريف با PCOD مطابقت دارد(۵). براساس تعريف جدید PCOD معیارهای تشخیصی شامل هیپرآندروژنیسم و عدم تخمک‌گذاری مزمن همراه با رد علل ثانویه مثل تئوپلاسم، هیپرپرولاکتینیمی، هیپرپلازی مادرزادی آدرنال بالغین می‌باشد. افزایش نسبت LH/FSH همیشه وجود ندارد اما تغییرات کیستیک تخدان معمولاً "دیده می‌شود ولی برای تشخیص ضروری نمی‌باشد(۶). میزان پایه سرمی پرولاکتین (Basal Serum Prolactin Level) در ۳۰٪ بیماران مبتلا به PCOD بالا می‌باشد. این همراهی PCOD با هیپرپرولاکتینیمی می‌تواند به علت یکی از مکانیسمهای زیر باشد: ۱- اختلال در نوروترانسミترهای مرکزی بخصوص ترانسミترهای دوپامینرژیک، ۲- افزایش فعالیت لاكتوتروفها بعلت

مواد و روش اجرا

این بررسی بین فروردین ۱۳۷۶ تا تیرماه ۱۳۷۸، انجام شد. که ۴۳ بیمار مبتلا به PCOD که به درمان با CC مقاوم بودند، تحت درمان با برومکریپتین و CC

روش درمان

تمامی بیماران از روز پنجم سیکل قاعدگی به مدت ۵ روز کلومید را با دوز ۲۰۰ میلی‌گرم در روز دریافت کردند. برمومکرپتین بصورت ممتد با دوز ۱/۲۵ میلی‌گرم در روز شروع می‌گردید، در صورتیکه دوز ۲۵/ دارو توسط بیمار تحمل می‌گردید، دارو را هر ۵ روز ۵ میلی‌گرم اضافه کرده، تا به دوز ۵ میلی‌گرم در روز برسانیم. در طول درمان، درصورت تأخیر قاعدگی در بیمار، آزمایش β -hCG برای بیمار انجام می‌گرفت. در غیر اینصورت درمان را تا ۱۱ ماه ادامه می‌دادیم. برای هر سیکل مانیتورینگ فولیکول را در روزهای ۱۴، ۱۶ و ۱۸ سیکل انجام می‌گرفت، در صورتیکه علائم فولیکولوژن خوب مشاهده می‌گردید (یک یا بیشتر فولیکول به اندازه‌های ۱۸ یا بیشتر می‌بود)، hCG را با دوز ۱۰۰۰ واحد تزریق می‌گردید. پس از ۱۱ ماه، درمان کامل شده به حساب آمد. و بیمار از این پروتکل خارج می‌شد، روش‌های آماری مورداستفاده در این مطالعه Paired T-test و T-test می‌باشد.

با توجه به توانائی در تشخیص وضعیت هورمونی و کلینیکی بیماران قبل و بعد از درمان با برمومکرپتین، گذشت زمان یا عامل دیگری در روند بیماری تأثیرگذار نبود. با استفاده از روش «مطالعه مداخله‌ای از نوع کارآزمائی بالینی بدون کنترل بیرونی» از پلاسبو و گروه کنترل استفاده نکردیم و بیماران کنترل خودشان قبل و پس از درمان قرار گرفتند.

نتایج

در طول درمان ۱۰ بیمار به دلایل مختلف، (عمدها عدم مراجعه مرتب) از مطالعه حذف شدند و مطالعه کامل، آزمایش‌های هورمونی و موقع حاملگی بر روی ۳۲ بیمار انجام گرفت. ۷۹٪ از بیماران تحت مطالعه ناباروری اولیه و ۲۰/۹٪ ناباروری ثانویه داشتند. مدت

قرار گرفتند. این بیماران به کلینیکهای ناباروری دانشگاه علوم پزشکی شیراز ارجاع داده شده بودند. تشخیص PCOD بر اساس عدم تخمک گذاری مزمن، هیرسوتویسم، وضعیت هورمونی خاص آن داده شده و شکایت اصلی این گروه بیماران، نازایی بود.

شکست درمان با کلومیفن را عدم تخمک گذاری پس از درمان با ۲۵۰ میلی‌گرم کلومید برای ۵ روز و سپس تجویز ۱۰۰۰ IU، hCG برای حداقل ۴ سیکل تعریف می‌کنیم(۳).

شرایط شرکت در مطالعه شامل: ۱- داشتن دو یا تعداد بیشتری از علائم کلینیکی PCOD (اختلال قاعدگی، چاقی، هیرسوتویسم، ناباروری، تغییرات هورمونی به نفع PCOD، یافته‌های سونوگرافیک و لایراسکوپی)، ۲- عدم وجود گالاکتوره، ۳- هیسترو-سالینگوگرافی نرمال (HSG)، ۴- عدم پاسخ به درمان با کلومید، ۵- رادیوگرافی نرمال از جمجمه، ۶- سطح پرولاکتین طبیعی. سن این افراد ۲۶/۳±۴/۸ سال (انحراف استاندارد \pm متوسط) و متوسط طول مدت ناباروری ۵ سال است. آزمایشهای هورمونی قبل از درمان که در اوائل فاز فولیکولار انجام می‌گرفت، شامل FSH، LH، Prolactin، Estradiol و DHEA-S (E2) بود که به روش Radioimmuno assay (RIA) انجام می‌شد. جهت تعیین تأثیر این دارو به روی پارامترهای هورمونی و تغییرات کلینیکی مجدداً یکماه پس از درمان با برمومکرپتین آزمایشات فوق انجام گرفت. اندازه‌گیری پروژسترون در وسط فاز لوتئال و بین روزهای ۱۸-۲۲ سیکل جهت آگاهی از تخمک گذاری، انجام می‌شد. مقادیر بالای ۳ ng/ml نشانه تخمک گذاری به حساب می‌آمد. کلیه بیماران HSG طبیعی داشتند و اسپرموگرام همسران آنان نیز طبیعی بود.

قابل ملاحظه‌ای بالا رفت بنحوی که در گروهی که حامله شدند، این مقدار $13/3 \pm 3/1$ ng/ml و در گروه غیرحامله $0/03 \pm 0/03$ ng/ml بود.

P	مقادیر متوسط سطح هورمونها بعد از درمان با برمومکرپتین	مقادیر متوسط سطح هورمونها قبل از درمان با برمومکرپتین	فاکتورها		
	x	SD	X	SD	
/	/	/	/	/	FSH
< /	/	/	/	/	LH
< /	/	/		/	PRL
< /	/	/	/	/	DHEAS
< /	/	/	/	/	E2
< /	/	/	/	/	FSH

جدول شماره ۲ - تفاوت بین سطح متوسط هورمونها قبل و پس از درمان

تفاوت نسبت LH/FSH قبل و بعد از درمان و همچنین گروه حامله و گروهی که به درمان پاسخ نداده‌اند در نمودار شماره یک آمده است. با توجه به نمودار این تفاوت در گروه بیماران حامله بیشتر است. نمودار شماره ۱ - نسبت LH/FSH قبل و پس از درمان در گروهی که حامله شده‌اند و گروهی که حامله نشده‌اند.



متوسط ناباروری در گروه یک ۵ سال و برای بیماران گروه دو ۶ سال بود.

وضعیت قاعده‌گی بیماران پس از درمان حتی در بیمارانی که با درمان حامله نشدند، تغییرات قابل ملاحظه‌ای نشان داد، حدود ۷۲/۷٪ از بیماران اولیگومنوریک بودند که متعاقب درمان، ۵۰٪ از این تعداد قاعده‌گی منظم پیدا کردند. بیماران مبتلا به آمنوره، در طول درمان بهبودی پیدا نکردند. وضعیت سیکل‌های قاعده‌گی بیماران قبل و پس از درمان در جدول شماره یک نشان داده شده است. در کل ۴۰٪ از بیماران قاعده‌گی منظم پیدا کردند.

وضعیت	سیکل قاعده‌گی	قبل از درمان	بعد از درمان	تعداد
آمنوره	اليگو آمنوره	منظم	۲۴	%۵۰
آمنوره	بدون تغییر	بدون تغییر	%۷۲/۷	درصد
موارد دیگر	منظم	۲	۲	تعداد
موارد دیگر	بدون تغییر	بدون تغییر	%۶۰/۶	درصد
قاعده‌گی طبیعی	منظم	۵	۵	تعداد
قاعده‌گی طبیعی	بدون تغییر	بدون تغییر	%۱۵/۱	درصد
قاعده‌گی طبیعی			۲	تعداد
قاعده‌گی طبیعی			%۶۰/۶	درصد

جدول شماره ۱ - وضعیت قاعده‌گی قبل و بعد از درمان

تغییرات وضعیت هورمونی قبل و پس از درمان در جدول شماره ۲ آمده است. همانطوریکه ملاحظه می‌گردد سطح سرمی LH، PRL و DHEA-S04 پس از درمان بطور چشمگیری کاهش پیدا کرده ولی مقدار FSH تغییر قابل ملاحظه‌ای نشان نمی‌دهد.

میزان پایه سطح پروژسترون (قبل از درمان) در تمام بیماران مورد مطالعه کمتر از $0/3$ ng/ml بود. بعد از درمان، میزان پروژسترون در ۵۰٪ از کل بیماران بطور

در صورت عدم احتساب بیمارانی که درمان را ترک کرده‌اند، میزان حاملگی ۳۰/۳٪ می‌باشد.

تفاوت هورمونی قبل و پس از درمان در گروهی که حامله شدند و گروهی که شکست داشتند در جدول شماره ۳ آمده است.

هرمون مورد سنجش	گروهی که حامله شدند	مقدار P برای گروهی که حامله شدند	گروهی که حامله نشدند	مقدار P برای گروهی که حامله نشدند	X	SD	X	SD
δFSH					-۰/۱	۱/۵	-۰/۸۴۰	-۰/۲
δLH					-۹/۶	۳/۶	< ۰/۰۰۱	-۴/۴
δPRL					-۸۳/۶	۵۶/۳	< ۰/۰۰۱	-۵۷/۷
δEd					۱۸۵/۸	۸۵/۳	< ۰/۰۰۱	۸۴/۳
δDHEAS					-۵۷۸/۴	۸۶۵/۱	۰/۰۶۴	-۵۳۰/۰

جدول شماره (۳) : تفاوت هورمونی قبل و پس از درمان در گروه حامله شده و حامله نشده

بحث:

برومکریپتین یک اگونیست دوپامین است و نقش مهاری دوپامین در ترشح پرولاکتین از هیپوفیز را تقلید می‌کند. برومکریپتین تخمک‌گذاری را در بیماران مبتلا به هیپرپرولاکتینمی و عدم تخمک‌گذاری، با کاهش سطح سرمی پرولاکتین تحрیک می‌کند.

همچنین برومکریپتین در بعضی از بیماران مبتلا به عدم تخمک‌گذاری با سطح طبیعی پرولاکتین، تخمک‌گذاری را تحریک کند(۱۵).

گرچه کلومیفن سیترات هنوز خط اول درمان جهت تخمک‌گذاری در بیماران مبتلا به عدم تخمک‌گذاری با سطح نرمال پرولاکتین می‌باشد، ولی گزارشات زیادی در مورد تأثیر برومکریپتین در خانمهای مبتلا به سندروم تخدمان پلی‌کیستیک وجود دارد که پرولاکتین نرمال داشته و به درمان با کلومیفن جواب نداده‌اند (۱۶، ۱۷، ۱۵).

تفاوت مقادیر هورمونهای E2 ، PRL ، LH بین دو گروه معنی دار بوده ($p < 0.005$) و اثر برومکریپتین بر روی این هورمونها قابل توجه است ولی اختلاف مقادیر هورمونهای DHEA-SO4 و FSH معنی‌دار نیست.

در مطالعه فوق، مانیتورینگ فولیکولی بوسیله سونوگرافی واژینال، در روز چهاردهم سیکل پس از درمان با برومکریپتین انجام شد در حدود ۱۷ مورد (۵۱٪) فولیکولوژن خوب و ۱۶ مورد (۴۸٪) فولیکولوژن خوب نبود. مانیتورینگ فولیکول در روز ۱۸ سیکل نشان داد که هیچ بیماری فولیکول بالغ نداشت و با تکرار مانیتورینگ در روز ۲۲ و تنها یک مورد (۶٪) فولیکول بالغ داشت. در کل ۵۴/۵٪ از بیماران پس از درمان فولیکول بالغ داشتند (در صورت عدم رشد فولیکولها تا روز ۱۴ سیکل، بعد از آن نیز رشد بیشتری نمی‌کرد).

آمدن مقدار پرولاتکتین و حاملگی وجود دارد. چنین نتیجه‌ای گویای این واقعیت است که هر چند سطح پرولاتکتین در تمامی این بیماران طبیعی است، در عین حال پائین افتادن آن در ایجاد تخمک‌گذاری و حاملگی نقش مهمی دارد. Suginami و همکاران (۱۵، ۱۹) و Corenblum, Taylor (۲۲) مدعی هستند که بیمارانی که سطح پرولاتکتین طبیعی دارند و به برومکریپتین جواب می‌دهند، بعلت کاهش تون دوپامینرژیک- (Dopaminergic-Tonus) در سطح هیپوتالاموس، پرولاتکتین بیشتر و فعال‌تر (مؤثرتر) از کسانی دارند که به این درمان جواب نمی‌دهند.

کاهش در میزان LH و پائین افتادن نسبت LH/FSH که در مطالعه ما از نظر آماری معنی‌دار است. در مطالعات قبلی نیز به اثبات رسیده است (۲۳). کاهش در سطح سرمی LH تحت تأثیر برومکریپتین می‌تواند بعلت تأثیر این دارو بر روی هیپوتالاموس و جبران کمبود دوپامین و در نتیجه اصلاح سیستم GnRH و افزایش تأثیر GnRH بر روی محور هیپوتالاموس هیپوفیز باشد. Frank, Suginami (۱۹، ۲۰). معتقد است که کاهش LH تحت تأثیر درمان با برومکریپتین فقط در بیماران PCOD دیده می‌شود و این تأثیر در بیماران طبیعی دیده نشده است. بنابراین توصیه می‌شود که در بیمارانی که PCOD هستند، سطح پرولاتکتین طبیعی دارند و به کلومید جواب نداده‌اند، قبل از درمان با گونادوتروپین‌ها که معمولاً گران هستند و در حین درمان ممکنست دچار عوارضی مثل OHSS (Ovarian Hyperstimulation Syndrom) گردد، از این روش درمانی ارزان‌تر و دارای عوارض کمتر استفاده شود.

در مطالعه، حدود ۴۰٪ از بیماران بهبودی در سیکلهای قاعده‌گی پیدا کردند، که این بهبودی می‌تواند در موارد زیادی نشانه تخمک گذاری باشد. تغییرات سیکل قاعده‌گی در مطالعه‌ای که توسط Polson DW (۱۶) انجام شد، ۳۰٪ گزارش شده که بالا نبودن میزان بهبودی در سیکل قاعده‌گی احتمالاً بدلیل کم بودن تعداد بیماران مورد مطالعه ایشان است. البته در یک بررسی دیگر که توسط Spruce انجام شد (۱۲) بهبودی در سیکل قاعده‌گی در حدود ۵۵٪ بود که این تعداد از مطالعه ما بیشتر است. Tushiro Kobata در سال ۱۹۹۲ میزان بهبودی حدود ۵۷٪ را در سیکلهای قاعده‌گی متعاقب درمان با برومکریپتین گزارش کرد.

در بیماران این مطالعه ۱۶ نفر (۵۰٪) از بیماران تخمک گذاری کردند که در مقایسه با نتایج گزارش شده دیگر، بهتر است (۱۹).

با توجه به اینکه قبل از درمان کلیه بیماران عدم تخمک‌گذاری داشتند، میزان تخمک گذاری در این حد کاملاً رضایت‌بخش است.

میزان حاملگی حاصل از این روش درمانی حدود ۳٪ بود که برابر با گزارشات Koike است (۲۱).

میزان حاملگی در بیمارانی که هیپرپرولاتکتینی می‌دانند و تحت این درمان قرار می‌گیرند بیشتر است (۱۵)، در عین حال این نکته را باید در نظر بگیریم که بهبود قابل ملاحظه‌ای از جهت حاملگی در بیماران نورموپرولاتکتینیک دیده شده است.

مسئله دیگر اختلاف میزان تخمک گذاری (۵۰٪) و حاملگی (۳۰٪) می‌باشد. مسلمًا "فاکتورهای دیگری مانند سندروم LUF(Luteinized Unruptured Follicle) می‌تواند عامل این اختلاف باشد ولی در سونوگرافی فقط بلوغ فولیکولها را در نظر گرفتیم، پاره شدن آنها و وجود مایع در کولدوساک خلفی مدنظر نبود، نمی‌توانیم قاطعانه مدعی این مکانیسم باشیم. البته مطالعات قبلی این موضوع را ثابت کرده‌اند (۱۸) ارتباط واضحی بین پائین

References

1. Tielemans E, Burdorf A, velde ER: Occupationally related exposures and reduced semen quality : a case control study, *Fertil – Steril.* 1999;7 (4) : 690-696.
2. Kelestimur F, Unluhizarei K, Bayram-F : Metformin and PCOS, *Clin Endocrinol (OXF)*. 2000; 52(2): 244-246.
3. Speroff L, Glass RH, Kase NG : Clinical Gynecologic Endocrinology and infertility. 1999; 6th ed, Williams and Willkins Co.
4. Parsanezhad ME, Alborzi S : Epidemiologic and etiologic aspects of infertility. Yazd University of Medical Sciences Journal Specific issue on infertility. 1998; PP: 58-64,Summer.
5. Mac Kenna TJ : Pathogenesis and Treatment of PCOS. 1998; New England Journal med, 318: 558-62 .
6. Hershlag A, Peterson CM : Endocrine disorder in Novak's Gynecology 12th ed. Williams & Wilkins CO. 1998; PP: 833-86 .
7. Kase NG , Lanfer N : An ovulation in Principle and practice of Clinical gynecology 2nd ed Churchill livingstone, Co. 1990; PP: 363-76.
8. Carmina E, Rostao F, Maggiore M, Prolactin secretion in PCOS, correlation with steroid Pattern. *Acta Endocrinol.* 1984; 105: 99.
9. Judd SJ, Rigg LA. Yen SSC: The effects of Ovariectomy and estrogen treatment on the dopamine inhibition of gonadotropin and prolactin release. *Journal clin Endocrinol Metab.* 1979; 49: 182.
10. Quigley ME, Rakoff SJ, Yen SSC: increased LH sensitivity to dopamine inhibition in PCOS, *Journal Clin Endocrinol Metab.* 1981; 52: 231.
11. Thorner MO, Besser GM, Jones A, Bromocriptine treatment of female infertility: Report of 13 pregnancies. *Br Med Journal.* 1975; 4: 694.
12. Spruce BA, Kendall-Taylor P, Dunlop W, The effect of bromocriptine in the polycystic ovary syndrome. *Clin Endocrinol.* 1984; 20: 281.
13. Seibel MM, Oskowitz S, Kamrava M, Bromocriptine response in normoprolactinemic Patients with Polycystic ovary disease. A Preliminary report. *Obstet Gynecol.* 1984;64: 213.
14. Wildt L, Hausler A, Marshall G, Frequency and amplitude of gonadotropin releasing hormone stimulation and gonadotropin secretion in the Rhesus monkey. *Endocrinology.* 1981;109 : 376.
15. Devane G. W., Guzick D. S. : Bromocriptine therapy in normoprolactinemic women with unexplained infertility and galactorrhea. *Fertility and sterility.* 1986; vol 46: No 6 : 1026-1031.
16. Bromocriptine treatment of women with clomiphene-resistant polycystic ovary syndrome. *Clinical Endocrinoloy.* 1987; 26: 197-203.
17. Seibel M. M, Oskowitz S, Kamrava m, Bromocriptine response in normoprolactinemic patients with polycystic ovary disease. *Obstetrics and Gynecology.* 1984; 64: 213-218.
18. Procile A, Gallardo E, Venegas E: Normoprolactinemic anovulation non responsive to clomiphene citrate, ovulation induction with bromocriptine. *Fertility and Sterility.* 1990; vol 53: No 1: 50-55.
19. Suginami H, Hamadak Y, Kuroda g, Ovulation induction with bromocriptine in normoprolactinemic anovulatory women: *Journal of Clinical Endocrinology and Metabolism.* 1985; 62: 899-903.
20. Franks S, Adams J, Mason H, Polson D: Ovulatory disorders in women with PCOD Clinics in OBS & GyN. 1985; PP: 605-631.
21. Koike K, Aono T, Miyake A, Tsutsumi H, Matsumoto K: Induction of Ovulation in patients with normoprolactinemic amenorrhea by combined therapy with bromocriptin and clomiphene. *Fertil – Steril.* 1981; 35 : 138.
22. Corenblum B, Taylor PJ : A rationale for the use of bromocriptin in patients with amenorrhea and normoprolactinemia. *Fertil – Steril.* (1980); 34 : 239.
23. Falachi P, Rocco A, Del Pozo E.: Inhibitory Effect of Bromocriptine Treatment on Luteinizing Hormone Secretion in PCOS: *Journal of Clinical Endocrinology and Metabolism.*1986;62 (2): 348-51.
24. Tabbakh G, Loutfi I.A, Azab I, Bromocriptin in PCOD: A Controlled Clinical Trial: *Obstet & Gynecol.* 1988; 71(3) : 301-306.